

Nota van Inlichtingen

Kringloopactiviteiten gemeente Amersfoort; TN565762; 12 maart 2026

Vraag nr	Onderwerp/ Betreft (document; pagina nummer)	Vraag	Antwoord
1	Prijs, betaling en facturering, bijlage 4 modelovereenkomst, pagina 3 van 9	We stellen vast dat in modelcontract artikel 3.4 er in tegenstelling tot de basisvergoeding geen indexering wordt toegepast op de tonnagevergoeding. Kan OG ook voor de tonnagevergoeding een indexering toepassen volgens de ROVA index? Wij achten dit een redelijk verzoek gezien voor een vergelijkbare dienstverlening en overeenkomst in de gemeente Zwolle deze tonnagevergoeding wel jaarlijks wordt geïndexeerd op basis van de ROVA index.	We handhaven de modelovereenkomst, dus zonder indexatie van de variabele vergoeding. De variabele vergoeding is bedoeld als incentive om maximaal hergebruik te realiseren maar betreft een fictief bedrag zonder een directe relatie naar kosten. Deze is daarmee dus ook niet gevoelig voor kostenstijgingen. Een vergelijk met andere overeenkomsten kunnen we hierin niet maken omdat de voorwaarden niet gelijk zijn. Bovendien dienen deze andere aanbestedingen ook opnieuw aanbesteed te worden.
2	Hergebruik, modelovereenkomst, pagina 2 van 9 en 4 van 9	Er wordt in art. 1.5 gesproken over het uitgangspunt 95% hergebruik en over gekort worden bij niet realiseren van deze doelstelling volgens de uitgangspunten in art. 3.9. Kan OG ermee instemmen om het percentage van 95% naar beneden bij te stellen tot 90% hergebruik? Wij achten dit een redelijk verzoek gezien de kwaliteit van de inbreng van goederen omlaag gaat (landelijke tendens) en daarmee deze doelstelling in het gedrang komt door ontwikkelingen die liggen buiten de directe invloedssfeer van ON. Het circulaire streven van onze organisatie ligt onverminderd op ten minste 95% hergebruik, maar dat vereist gerichte investeringen in mensen, middelen en innovatie.	Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek en vinden het niet passend om onze ambities naar meer circulariteit naar beneden bij te stellen ten opzichte van ons huidige contract. ON heeft de primaire verantwoordelijkheid om haar inname zo te organiseren dat aan de poort een goede toetsing kan plaatsvinden op herbruikbaarheid. We handhaven daarom de doelstelling. OG gaat terughoudend om met het toepassen van de sanctiemaatregel waarbij altijd eerst met ON wordt gekeken naar oorzaak van een eventuele terugloop. Daarbij wijzen we er op dat de boeteregeling ook voorziet in een marge door de volgende toevoeging "Bij een negatieve afwijking in hergebruikpercentage kleiner of gelijk aan 5%, wordt nog niet gesanctioneerd."
3	Hergebruik, modelovereenkomst, pagina 2 van 9 en 4 van 9	Er wordt in art. 1.5 gesproken over het uitgangspunt 95% hergebruik en over gekort worden bij niet realiseren van deze doelstelling volgens de uitgangspunten in art. 3.9. Kan OG aangeven hoe dit percentage en het principe van gekort worden geïnterpreteerd moet worden op het moment dat ON met een of meerdere onderaannemers samenwerkt die mogelijk de doelstelling van 95% niet eigenstandig behalen en in het verlengde daarvan eventueel de ON met haar onderaannemers gezamenlijk deze doelstelling van 95% niet halen? <i>(conform vraag 2 zien wij 95% gewijzigd worden in 90% hergebruik)</i> Wij gaan ervan uit dat ON en onderaannemer eigenstandig verantwoordelijk zijn voor het behalen van de contractueel vastgestelde doelstellingen, passend bij hun bedrijfsvoering.	Wij kunnen uw verzoek niet honoreren. ON is verantwoordelijk voor het realiseren van de doelstellingen. Het feit dat ON besluit bepaalde werkzaamheden uit te besteden aan een of meerdere onderaannemers, mag er niet toe leiden dat daarmee de met OG afgesproken doelen niet worden gehaald. Voor OG geldt maar één ON.

4	Hergebruik, modelovereenkomst, pagina 2 van 9 en 4 van 9	Er wordt in art. 1.5 gesproken over het uitgangspunt 95% hergebruik en over gekort worden bij niet realiseren van deze doelstelling volgens de uitgangspunten in art. 3.9. Kan OG ermee instemmen om naast de malus regeling bij >5% negatieve afwijking (zegge 85%) ook een gelijkwaardige bonus regeling in te voegen bij >5% positieve afwijking (zegge 95%), dit onder voorwaarde dat het uitgangspunt 90% hergebruik betreft (zie vraag 2)? Wij achten dit een redelijk verzoek omdat dit een serieuze stimulans geeft aan ON en onderaannemers wat betreft innovatieprojecten met partners en procesoptimalisaties binnen de bedrijfsvoering. Een bonus regeling jaagt de circulaire motor binnen Amersfoort aan.	We willen een malusregeling voor meer hergebruik boven 95% zeker overwegen, maar achten deze niet realistisch en hebben hem daarom niet opgenomen. Zie ook ons antwoord op vraag 2 waarin we de doelstelling op 95% handhaven.
5	Type en looptijd van de overeenkomst, Aanbestedings-leidraad, pagina 3 van 17,	Wij stellen vast dat de perioden binnen het contract afwijkend zijn ten opzichte van het voorgaande contract, namelijk een eerste periode van 2 jaar en daarna een verlenging van 3 maal 1 jaar. Kan OG deze voorgestelde opdeling in perioden wijzigen in een eerste periode van 3 jaar en daarna een verlenging van 2 maal 1 jaar? Wij achten dit een redelijk verzoek gezien de ruimte en rust die nodig is om echt invulling te geven aan de circulaire, innovatieve en inclusieve doelstellingen die voortvloeien uit het contract.	Wij willen vasthouden aan de contractperioden van 2 jaar + 3x1 jaar. Wij streven naar een duurzame relatie met ON, maar willen flexibiliteit houden in het komende contract vanwege de beoogde bedrijfsverplaatsing van ROVA in de komende jaren. Voor de nieuwe locatie zoeken we dan naar een nieuwe samenwerkingsvorm die we opnieuw moeten aanbesteden. Omdat onzeker is wanneer we kunnen starten met de bouw, zoeken we deze flexibiliteit. Dat laat onverlet dat we als samenwerkingspartners willen blijven zoeken naar circulaire, innovatieve en inclusieve oplossingen.
6	Begeleiding, Aanbestedings-leidraad, pagina 6 van 17	In het geval van begeleiden van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt benoemt u de wens invulling hiervan af te stemmen met de gemeente Amersfoort. Kan OG expliciter benoemen welke vorm en frequentie u hierbij voor ogen heeft? Wij achten dit belangrijk om hier duiding aan te geven in het werkplan.	OG gaat niet voorschrijven hoe ON dit moet organiseren. Dit is juist de expertise die van ON wordt verwacht en waarin ON zich kan onderscheiden.
7	Doel van de aanbesteding, Aanbestedings-leidraad, pag 4 van 17	Onder de werkzaamheden valt het faciliteren van een innamepunt op de milieustraat van ROVA. Kan OG verzekeren dat bij verplaatsing van de milieustraat gedurende de looptijd van het contract de ON de eerste gelegenheid krijgt om op de nieuwe locatie het innamepunt voort te zetten? Wij achten dit belangrijk voor zekerstelling van de dienstverlening met werkgelegenheid en het behouden van voldoende instroom van producten en materialen.	Ja dit kunnen we garanderen binnen de looptijd van deze overeenkomst. Zie hiervoor ook ons antwoord op vraag 5.
8	Doel van de aanbesteding, Aanbestedings-leidraad, pag 4 van 17	Er wordt als eis gesteld dat in een tweetal brengvoorzieningen wordt voorzien door ON. Is het voor OG een meerwaarde indien meer dan 2 brengvoorzieningen worden gerealiseerd, eventueel via onderaannemers? Wij achten dit belangrijk om hier duiding aan te geven in het werkplan.	Meerdere innamepunten kan zeker een meerwaarde zijn als het daarmee voor inwoners gemakkelijker wordt om hebruikbare spullen in te leveren. Wij hechten wel waarde aan het houden van inzicht in stromen en aan het beheersen van kosten. Daarnaast is het belangrijk dat er voor inwoners een overzichtelijke structuur bestaat. Met twee brengvoorzieningen bedoelen wij 1) de milieustraat van ROVA en 2) een innamepunt van/bij het kringloopbedrijf.